

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Одной из форм оказания адвокатом юридической помощи является участие в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве. В уголовном судопроизводстве адвокат может выступать на стороне как защиты, так и обвинения.

Кроме того, в УПК создана новая форма участия адвоката в уголовном судопроизводстве. В ч.5 ст.189 УПК говорится о праве свидетеля явиться на допрос с адвокатом, приглашённым им для оказания юридической помощи. При этом отношения между адвокатом и его доверителем строятся на основании п.3 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Защитник – это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 49 УПК РФ).

Цели и задачи работы. Цель данной работы состоит в рассмотрении форм участия адвокатов в современном уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие частные задачи:

- дать понятие защитника в уголовном процессе;
- рассмотреть полномочия защитника в уголовном процессе;
- дать характеристику адвоката в качестве представителя в уголовном процессе;
- дать характеристику адвоката у свидетеля в уголовном процессе.

Объект исследования – формы участия адвокатов в современном уголовном процессе.

Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с рассмотрением форм участия адвокатов в современном уголовном процессе.

1. Понятие защитника в уголовном процессе

Защитник - лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 49 УПК РФ).

В качестве защитника выступают – адвокаты. Статья 47 УПК РФ указывает, что помощник адвоката не может быть защитником.

Адвокат - член коллегии адвокатов допускается к участию в деле на основании ордера выданного юридической консультацией и необходима копия лицензии. Представители профсоюзов и других общественных объединений выступают в суде в качестве общественных защитников. Близкие родственники, законные представители и другие лица участвуют в деле на основании решения судьи или постановления судьи.

Защитник допускается к участию в деле по всем делам с момента предъявления обвинения, в случае задержания или избрание меры пресечения (заключение под стражу) – с момента составления протокола о задержании или постановления о применении меры пресечения.

Ст. 49 устанавливает случаи обязательного участия защитника при производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. Если по делу, в котором участие защитника обязательно, а защитник не приглашен следователь, прокурор, или суд обязаны обеспечить участие защитника в деле. Обвиняемый должен быть обеспечен юридической помощью т.к. это демонстрирует охранение процесса обвинения от любых возможных подозрений в пристрастности и необъективности.

Обвиняемый вправе в любой момент производства отказаться от защитника.

2. Полномочия защитника в уголовном процессе

Процессуальное положение адвоката в уголовном судопроизводстве определяется его статусом защитника обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) или

представителя потерпевшего (частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля).

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УПК РФ с момента допуска к участию в деле защитник имеет следующие права.

1. Право иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания.
2. Право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи.
3. Право привлекать специалиста.
4. Право присутствовать при предъявлении обвинения.

В действующем УПК данное право детализируется тем, что ч. 2 ст. 172 УПК устанавливает, что при извещении лица о дне предъявления обвинения следователь одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника или ходатайствовать об обеспечении участия защитника в порядке ст. 50 УПК.

5. Право участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника.

По действующему законодательству разрешения следователя на участие в этих следственных действиях не требуется. Это представляется правильным, так как для обеспечения объективного расследования по делу необходимо, чтобы как можно меньше вопросов зависело от собственного усмотрения соответствующих должностных лиц.

6. Право знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому.

Ряд указанных материалов предоставляется защитнику для ознакомления при его допуске к участию в деле. Действующий УПК предусматривает вручение копий ряда документов обвиняемому (подозреваемому, подсудимому).

Одной из тактических рекомендаций для адвокатов-защитников является ведение «адвокатского производства», к которому должны приобщаться копии постановления о возбуждении уголовного дела, протокола задержания, постановления о заключении под стражу.

7. Право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

По окончании предварительного расследования защитник (как и представляемое им лицо) получает право знакомиться со всеми материалами дела (в порядке ст. 217 УПК).

При этом для обеспечения права обвиняемого на защиту УПК предполагает совместное ознакомление, допуская отдельный порядок ознакомления только по ходатайству обвиняемого и защитника. На данном этапе обвиняемый и защитник уравниваются в правах (так, оба участника процесса могут повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, выписывать любые сведения в любом объеме, снимать копии с документов).

Ограничения предусмотрены для защитника и обвиняемого в части снятия копий с документов и выписок из материалов уголовного дела, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну. Эти копии и выписки хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и защитнику во время судебного разбирательства (ч. 2 ст. 217 УПК).

8. Право заявлять ходатайства и отводы.

Ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу, причем как в устной, так и в письменной форме. Срок для разрешения ходатайств в соответствии со ст. 121 УПК не должен превышать трех суток. На стадии предварительного расследования, например, установлены правила об обязательности рассмотрения каждого ходатайства, заявленного по уголовному делу (ст. 159 УПК). При этом существует круг вопросов, ходатайства по которым подлежат удовлетворению во всех случаях: допрос свидетелей, производство судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствует лицо, имеют значение для уголовного дела.

9. Право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора.

10. Право приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом.

11. Право использовать иные средства и способы защиты.

3. Адвокат в качестве представителя в уголовном процессе

Согласно подп. 5 п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат, оказывая юридическую помощь, выступает в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях. В этой законодательной формулировке ключевым словом, позволяющим определить, является защитник представителем или нет, выступает союз "или". Он является пояснительным и употребляется для соединения разных названий одного понятия. Таким образом, поскольку о представителе и о защитнике можно и должно говорить как о разных названиях (явлениях) одного понятия - адвокат, следовательно, законодатель вкладывает в каждое из них различный смысл и значение. Ни УПК РФ, ни Закон об адвокатуре не отождествляют, а различают понятия защитника и представителя.

Адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера (ч. 4 ст. 49 УПК). Никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело (ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Согласно ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 55 УПК РФ представителями потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя и гражданского ответчика могут быть адвокаты; представителями гражданского истца и гражданского ответчика, являющимися юридическими лицами, - также иные лица, полномочные представлять их интересы в соответствии с ГК РФ. Сосредоточим внимание на представительстве интересов граждан. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также

допущены один из близких родственников либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец. По определению суда или постановлению судьи, прокурора, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика может выступать один из его близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

Из этих положений вытекает, что представителем частного обвинителя может быть адвокат. Представителем гражданского истца - физического лица - адвокат, а если дело подсудно мировому судье, то и иное лицо, но только на основании постановления мирового судьи. Представителем гражданского ответчика - физического лица может быть адвокат, а также иное лицо, если оно допущено к участию в деле на основании определения суда или постановления судьи, прокурора, следователя и дознавателя. Таким образом, представителем гражданского ответчика - физического лица может быть «иное лицо» (не являющееся адвокатом), даже если дело подсудно районному суду или суду республики, края, области, автономного округа, автономной области, города федерального значения.

Столь узкий круг лиц, которые могут быть представителями в уголовном процессе, и различный подход законодателя к регулированию этого вопроса в отношении представителей различных участников уголовного судопроизводства приводит к выводу о том, что соответствующими нормами УПК РФ нарушается право граждан на выбор представителя. Однако стоит отметить и то, что законодатель пошел по пути увеличения гарантий по обеспечению права граждан на квалифицированную юридическую помощь, обозначив в качестве лиц, имеющих право быть представителями в уголовном судопроизводстве, прежде всего адвокатов.

О допуске для участия в уголовном деле представителя (законного представителя) потерпевшего следователь, дознаватель выносит соответствующее постановление. Постановление объявляется лицу, представляющему интересы потерпевшего; при этом ему разъясняются права, предусмотренные ст. 42 и 45 УПК РФ.

Часть 2 ст. 45 УПК РФ устанавливает правило об обязательном участии в уголовном деле законного представителя (если потерпевший является несовершеннолетним) или представителя потерпевшего (если он по своему физическому или психическому состоянию не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы).

В качестве законных представителей потерпевшего для участия в уголовном деле могут быть допущены родители, усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится потерпевший, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ).

Следует отметить, что участие в уголовном судопроизводстве законного представителя потерпевшего не препятствует возможности допроса этого лица в качестве свидетеля, поскольку это не указано в числе обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 56 УПК РФ, исключающих допрос лица в качестве свидетеля.

По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем, прокурором или судом. Суд, прокурор, следователь, дознаватель направляют письмо (телеграмму, телефонограмму) в близлежащее подразделение коллегии адвокатов, руководитель которого выделяет дежурного или не занятого в данный момент адвоката для защиты подозреваемого, обвиняемого, поскольку «адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора и суда» (п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Отказ адвоката от принятой на себя защиты не может быть объяснен какой-либо причиной, например, тем, что он считает вину обвиняемого доказанной, хотя тот вину не признает. Отказ от продолжения принятой защиты недопустим, так как он лишает обвиняемого важного права - иметь избранного им или назначенного ему защитника, который, по мнению обвиняемого, достаточно квалифицирован для осуществления его защиты от предъявленного обвинения. Адвокат, не имея права отказаться от принятой защиты, должен избрать такую линию защиты, которая бы соответствовала позиции обвиняемого и максимально ограждала его от необоснованного осуждения. Закрепленное в законе правило глубоко гуманистично по своей природе и не позволяет нарушить принцип состязательности и равноправия сторон (ст. 15 УПК).

Однако из всех лиц, которые могут выступать в качестве защитников, рассматриваемый запрет касается только адвокатов, поскольку они являются профессиональными защитниками, и именно в их лице государство гарантирует обвиняемому конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ).

4. Адвокат у свидетеля в уголовном процессе

В контексте п. 2 ч. 3 статьи 56 УПК РФ законодатель «участие в производстве по уголовному делу» рассматривает как одну из форм оказания юридической помощи. Поэтому имеется в виду не только адвокат, участвовавший или участвующий по данному делу в качестве защитника подозреваемого или обвиняемого, но и адвокат, оказывавший иные формы юридической помощи: дачу советов; составление документов в интересах лиц, участвующих по данному делу; участие по данному делу в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика; оказание юридической помощи свидетелю, вместе с которым адвокат вправе явиться на допрос и присутствовать при его проведении. Кроме того, он может получить определенную информацию даже не в связи с оказанием помощи, а только ввиду обращения за помощью².

Положение, содержащееся в ст. 48 Конституции, предусматривает право свидетеля в случае, если ему необходима юридическая помощь, являться на допрос со своим адвокатом. Участие адвоката на стороне свидетеля ограничивается его присутствием и наблюдением за соблюдением прав и законных интересов свидетеля при его допросе. Адвокат не вправе задавать вопросы и комментировать ответы свидетеля, однако вправе делать заявления, которые подлежат обязательному занесению в протокол допроса (ч. 5 ст. 189 УПК).

При наличии достаточных данных об угрозе причинения вреда правам и законным интересам свидетеля, а также его родственникам или близким он имеет право ходатайствовать о применении мер безопасности, перечисленных в ст. 11 УПК (изъятие сведений о защищаемом лице из материалов уголовного дела с указанием псевдонима; контроль и запись телефонных переговоров этих лиц; опознание в условиях, исключающих наблюдение опознающего опознаваемым; рассмотрение дела в закрытом судебном заседании; допрос в суде при условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства). Основанием для применения дополнительных мер безопасности является наличие сведений о возможности угрозы свидетелю или иным участникам процесса со стороны лица, в отношении которого решается вопрос о применении меры пресечения (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК). УПК устанавливает характер угрозы более определенно, чем уголовный закон. В ст. 309 УК состав преступления связывается с точно перечисленными видами посягательства - шантажом, с угрозой убийства, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества

свидетеля, потерпевшего, эксперта или их близких. Следовательно, другой способ воздействия, не подпадающий под перечень видов угрозы в диспозиции ч. 1 ст. 309 УК, не влечет уголовной ответственности.

5. Судебная практика

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ16-16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 июня 2016 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П., судей Боровикова В.П., Зеленина СР., с участием осуждённых Басенко В.А., Ткачёвой Ю.В., Беляевой Е.А., Фур Д.Л., адвокатов Герасимова Д.В., Меркушевой Л.В., Зорькина И.В., Чаплыгина М.В., прокурора Модестовой А.А. при секретаре Ивановой А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Басенко В.А. на приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2016 года, которым БАСЕНКО В А ранее судимый: - 21 мая 2007 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; - 11 января 2008 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70, 74 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы; - 17 марта 2008 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 17 ноября 2010 года освобождён условно-досрочно на 5 месяцев 24 дня, осуждён по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности. Этим же приговором осуждены Ткачёва Ю В , Беляева Е А и Фур Д Л , в отношении которых приговор не обжалован. Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Басенко В.А. и адвоката Герасимова Д.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения осуждённых Ткачёвой Ю.В., Беляевой Е.А., Фур Д.Л., адвокатов Меркушевой Л.В., Зорькина И.В., Чаплыгина М.В., не подвергавших сомнению законность и обоснованность осуждения Ткачёвой Ю.В., Беляевой Е.А., Фур Д.Л. и

не возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы Басенко В.А., выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия у с т а н о в и л а : согласно приговору Басенко В.А. осуждён за убийство Ш совершённое на почве личных неприязненных отношений совместно с Ткачёвой Ю.В., Беляевой Е.А., Фур Д.Л. Преступление совершено 17 августа 2014 г. в г. при указанных в приговоре обстоятельствах. В апелляционной жалобе осуждённый Басенко В.А., не признавая вину в убийстве потерпевшего, так как он лишь 2-3 раза ударил потерпевшего по лицу, наступил ему на горло, 2 раза «пнул» в область спины, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. Он полагает, что Беляева Е.А., Ткачёва Ю.В. и Фур Д.Л. оговорили его.

Анализируя показания указанных выше осуждённых, Басенко В.А. считает, что по делу нет достоверных доказательств, подтверждающих факт нанесения им удара камнем по голове потерпевшего, не проверена версия о наступлении смерти в результате нанесения ударов палками, показания Беляевой Е.А., Ткачёвой Ю.В. и Фур Д.Л. носят противоречивый характер. По его мнению, факт оговора его Беляевой Е.А., Ткачёвой Ю.В. и Фур Д.Л. подтверждается письмами к нему Беляевой Е.А., суд не в полной мере оценил показания соучастников преступления. 3 Он также указал, что приговор является несправедливым.

Одновременно осуждённый обращает внимание на то, что в судебном заседании Фур Д.Л. сообщила о даче Беляевой Е.А. за неё показаний. Это происходило в кабинете работника ПДН. В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Кубасов А.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается. Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами. В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора. В судебном заседании суда первой инстанции на происшедшие события

подсудимый Басенко В.А. придерживался версии, которая совпадает с его доводами, изложенными в апелляционной жалобе. Она была предметом тщательного исследования с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований. В ходе предварительного следствия Басенко В.А. признал, что он наступал на шею потерпевшего. Он не отрицал, что бросил камень в голову потерпевшего. Он показывал о том, что неоднократно сдавливал своей ногой шею потерпевшего и делал это «за компанию» с другими обвиняемыми. При этом потерпевший хрипел.

Подсудимые Ткачёва Ю.В., Беляева Е.А. и Фур Д.Л. дали последовательные показания, они согласуются между собой. 4 Указанные лица подтвердили, что Басенко В.А. бросал камень на лицо потерпевшего. Их пояснения объективно подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами. Согласно протоколу осмотра места происшествия труп потерпевшего находился на спине лицом вверх. Из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа усматривается, что на нём обнаружены прижизненные переломы костей носа, обеих челюстей с экстракцией зубов, нижних стенок орбит, носовой перегородки, носовых раковин, правой скуловой кости при отсутствии посмертных повреждений в области головы. Причиной смерти Ш явилась закрытая черепно-мозговая травма в виде кровоизлияний под оболочку и в желудочки головного мозга. Данная травма причинена не менее чем 9 ударами по голове и лицу твёрдым тупым предметом (предметами).

Потерпевшему также были причинены множественные ушибленные раны лица, кровоподтёки, проникающие колото-резаные ранения передней поверхности грудной клетки слева с повреждением левого лёгкого, передней брюшной стенки справа без повреждения внутренних органов, которые причинены 6 ударами в переднюю поверхность груди и живота предметом (предметами) с колюще-режущими свойствами. Они как в отдельности, так и в совокупности квалифицируются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В ранах обнаружены осколки стекла. Из заключений судебно-медицинских экспертиз следует, что на вещах, которые были на Фур Д.Л., Беляевой Е.А. и Басенко В.А. (в период совершения убийства), обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевшего Ш Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что осуждённые совместно нанесли по телу потерпевшего не менее 30 ударов. В ходе предварительного следствия Фур Д.Л. показала, что Басенко В.А. говорил о необходимости убийства потерпевшего, чтобы тот не сообщил о них в полицию. Об этом же рассказала Беляева Е.А. в ходе предварительного следствия

и в судебном заседании. 5 Их показания по данному обстоятельству согласуются с пояснениями Ткачёвой Ю.В. в ходе судебного разбирательства. В судебном заседании свидетель Ш пояснила, что в один из дней лета 2014 г. она проезжала на автомобиле по ул. в г. и видела, что девушка, похожая на Ткачёву Ю.В., сбила с ног мужчину, к которому подбежали молодой человек и другая девушка. На видеорегистратор, установленный в её автомобиле, осуществлялась запись. Согласно протоколу выемки у Ш была изъята флэш-карта. При просмотре записи было установлено, что данный свидетель дала достоверные показания.

В ходе предварительного следствия она подтвердила, что события, о которых она рассказала, имели место утром 17 августа 2014 г. Из видеозаписи с камеры наружного наблюдения, установленной на здании общеобразовательной школы № 8, расположенной по ул. в г. усматривается, что в 6 часов 20 минут у ворот проходит группа людей, одного из которых вели два человека, среди которых был мужчина. Далее зафиксировано, что два человека перетаскивают кого-то из зоны видимости камеры. Судебная коллегия считает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии у Ткачёвой Ю.В., Беляевой Е.А. и Фур Д.Л. оснований для оговора Басенко В.А. Между ними не было неприязненных отношений. До совершения убийства они вместе проводили время. Ткачёва Ю.В., Беляева Е.А. и Фур Д.Л. не только уличали Басенко В.А. в совершении определённых действий, но и рассказывали о том, какие удары они сами нанесли потерпевшему, что не свидетельствует об их желании уйти от ответственности за содеянное либо её смягчить.

Содержание писем Беляевой Е.А. к Басенко В.А., датированных 21 и 25 сентября 2015 г., не свидетельствует об оговоре Басенко В.А. осуждёнными Ткачёвой Ю.В. и Фур Д.Л. В судебном заседании Беляева Е.А. дали пояснения по поводу текста писем, написанных ею, и сообщила, что в них идёт речь о недостоверности их показаний о причастности Басенко В.А. к нанесению потерпевшему колото-резаных ранений. При таких обстоятельствах суд обоснованно исключил из обвинения Басенко В.А. нанесение им указанных выше ранений. 6 Вместе с тем они последовательно утверждали, что Басенко В.А. совершал другие действия. Они же подтвердили, что Басенко В.А. бросал камень на лицо потерпевшего. В суде Ткачёва Ю.В. и Фур Д.Л. сообщили, что они унесли камень, брошенный Басенко В.А. на потерпевшего.

Относительно других предметов, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, суд первой инстанции дал соответствующую оценку. В судебном заседании исследовались показания Фур Д.Л., данные в ходе предварительного

следствия, когда присутствовали защитник, законный представитель и педагог. Фур Д.Л. подтвердила, что при её допросе Беляева Е.А. не присутствовала. В приговоре суд обоснованно указал, что «...нахождение подсудимых в состоянии опьянения в совокупности с их эмоциональным состоянием во время и после совершения преступления повлияло на естественные упущения в запоминании ими последовательности и подробностей происшествия. Несоответствия в этой части их показаний не имеют существенного значения, не вызывают сомнений в достоверности их согласующихся показаний, подтверждённых другими доказательствами». Суд тщательно исследовал обстоятельства, при которых обвиняемые давали показания. Никто из них в период допроса не находился в болезном или алкогольном состоянии, были соблюдены их процессуальные права. Действия Басенко В.А. правильно квалифицированы судом по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Обстоятельства, при которых Басенко В.А. совместно с другими осуждёнными совершил действия в отношении потерпевшего, изложенные в приговоре при описании преступного деяния, свидетельствуют о наличии единого умысла, направленного на убийство Ш что впоследствии и произошло, а поэтому нельзя согласиться с доводом Басенко В.А. об отсутствии у него умысла на убийство, а также о том, что от его действий не могла наступить смерть потерпевшего. 7 Для решения вопроса о правильности юридической квалификации действий Басенко В.А. не следует исходить из количества нанесённых им ударов.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ. Назначенное наказание отвечает целям и принципам, указанным в ст. 6, 43 УК РФ. Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым. 13 20 28 33 Руководствуясь ст. 389, 389, 389, 389 УПК РФ, судебная коллегия о п р е д е л и л а : приговор Кемеровского областного суда от 5 февраля 2016 года в отношении Басенко В А оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Заключение

Итак, мы дали понятие защитника в уголовном процессе, рассмотрели полномочия защитника в уголовном процессе, дали характеристику адвоката в качестве

представителя в уголовном процессе, а также дали характеристику адвоката у свидетеля в уголовном процессе.

Достижение целей адвокатской деятельности – деятельности компетентных юристов возможно при условии, что она должна быть регламентирована законом и пронизывать все аспекты уголовного судопроизводства, в том числе и включая деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи лицам, которые в силу закона или по не зависящим от них обстоятельствам не являются участниками процесса.

Приоритетным направлением деятельности защитника в уголовном судопроизводстве принято считать защитную. Ученые-процессуалисты, исследуя вопрос об участии адвоката в уголовном деле, рассматривают это направление уголовно-процессуальной деятельности адвоката как основное.

Если права и процессуальная позиция адвоката как представителя производны от прав и интересов представляемого, то юридическая природа функции защиты иная. Защитник, вступая в процесс, призван защищать, а не представлять интересы подзащитного. Он процессуально более самостоятелен в выборе средств и способов защиты и не всегда обязан следовать позиции подзащитного.

При осуществлении деятельности - защитника представляет интерес решение таких проблем, как наличие или отсутствие внутреннего убеждения (позиции) по поводу действий подзащитного; возможность или необходимость выработки самостоятельной позиции по делу; круг интересов подзащитного, который обязан отстаивать защитник и многие другие.

Из приведенного выше Определени Верховного Суда РФ можно сделать вывод, что если человек совершил преступление (тяжкое преступление) и нарушил закон, то никакой адвокат ему уже не поможет.

Список использованной литературы:

Нормативные правовые акты:

«Конституция Российской Федерации» «Российская газета», № 237, 25.12.1993.

Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2008) // «Собрание

законодательства РФ», 10.06.2002, №23, ст. 2102.

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.06.2008, с изм. от 16.07.2008) // «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

Литература:

Безлепкин Б. Т. Справочник адвоката по уголовному процессу. М., 2006. С. 688.

Белоносов В. О., Громов Н. А., Новичков И. В. Уголовный процесс. М., 2007. С. 254.

Гармаев Ю.П. Пределы полномочий защитника в уголовном процессе и типичные правонарушения, допускаемые адвокатами. Практический комментарий законодательства // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2002.

Григорьев В. Н., Победкин А. В., Яшин В. Н. Уголовный процесс. М., 2008. С. 816.

Енаева Л. К. Уголовный процесс. М., 2007. С. 320.

Рагулин А. В. Адвокат в уголовном процессе. М., 2007. С. 480.

Россинский С. Б. Уголовный процесс России. М., 2008. С. 576.

Рыжаков А.П. Защитник в уголовном процессе. М., 2007. С. 480.

Уголовный процесс / Под редакцией Б. Б. Булатова, А. М. Баранова. М., 2008 С. 592.

Уголовный процесс / Под ред. А. Гуськовой. М., 2007. С. 640.

Яшин С.В. Защита прав участников уголовного процесса на современном этапе // «Адвокатская практика», 2007, № 3.